



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind
amenajarea teritoriului și urbanismul**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.214/30.06.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D594 din 30.06.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, în fapt, modificarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, în scopul facilitării ocupării funcțiilor de arhitect-șef la nivelul unităților administrativ-teritoriale.

Precizăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că **situația extraordinară** în baza căreia se promovează prezentul proiect în regim de urgență nu este motivată într-o manieră expresă și neechivocă în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. Este, deci, necesară completarea corespunzătoare atât a documentului de motivare, cât și a preambulului.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

3. În ceea ce privește avizarea proiectului de către autoritățile implicate în aplicarea sa, menționăm că acesta nu este însoțit de avizul Consiliului Economic și Social, deși în documentul de motivare, Secțiunea a 6-a, pct.5 se precizează că proiectul „necesită avizul” acestui organism. Referitor la acest aspect, precizăm că, potrivit dispozițiilor art.9 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ se supune avizării Consiliului Legislativ după încheierea procedurii de avizare de către autoritățile interesate în aplicarea sa.

4. La **titlu**, întrucât proiectul vizează doar modificarea actului de bază, sintagma „pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001” va fi înlocuită cu sintagma „pentru **modificarea Legii nr.350/2001**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **titlul Notei de fundamentare**.

5. La **primul paragraf din preambul**, pentru folosirea unui limbaj juridic adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „poziția de arhitect-șef este ocupată/temporar ocupată” cu sintagma „**funcția de arhitect-șef este ocupată pe perioadă nederminată sau pe perioadă determinată**”.

Totodată, pentru o redactare unitară, recomandă ca sintagma „în 4 este ocupată/temporar ocupată poziția de arhitect-șef” să fie înlocuită cu sintagma “**funcția de arhitect-șef este ocupată pe perioadă nederminată sau pe perioadă determinată în 4 sectoare**”.

La **paragraful al doilea**, în ceea ce privește sintagma „în cadrul căroră nu există nicio unitate administrativ-teritorială care să dețină funcția de arhitect șef ocupată sau temporar ocupată”, nu este clar dacă aceasta se referă la ipoteza în care funcția respectivă nu este prevăzută ca atare în organigramă sau la ipoteza în care, deși funcția figurează în organigramă, nu este ocupată pe perioadă nedeterminată sau pe perioadă determinată. Prin urmare, apreciem că este necesară lămurirea acestui aspect și reformularea textului în mod corespunzător, într-o redactare adecvată stilului normativ.

În plus, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, propunem reformularea textului, astfel încât utilizarea acestora să nu mai fie necesară. Eventual, în finalul textului, ar putea fi folosită expresia “și anume:”, urmată de enumerarea județelor respective.

La **paragraful al patrulea**, pentru o redactare unitară în cadrul preambulului, propunem ca textul să fie redactat în partea de debut folosindu-se expresii care utilizează verbe la modul gerunziu, precum “Având în vedere”, “Ținând seama”, “Luând în considerare”, etc..

Observația este valabilă și pentru **paragrafele al cincilea și al șaselea**.

Totodată, textul este incomplet, nearătându-se în vederea soluționării a ce este necesară adoptarea unor măsuri urgente.

În plus, pentru un limbaj specific normativ, propunem ca expresia “funcționarea activității” să fie înlocuită cu expresia “**desfășurarea activității**”.

La **paragraful al șaselea**, pentru precizia exprimării, recomandăm ca expresia “În caz contrar” să fie înlocuită cu o formulare care să precizeze în mod concret în ce caz nu se poate asigura îndeplinirea respectivei obligații.

6. La partea introductivă a articolului unic, din rațiunile expuse la pct.4 *supra*, este necesară înlocuirea sintagmei “se modifică și se completează” cu expresia “se modifică”.

7. Întrucât natura intervenției legislative, respectiv aceea de modificare, este menționată la partea introductivă a articolului unic, la **părțile dispozitive ale pct.1-3**, propunem ca sintagma „se modifică și” să fie eliminată.

8. Întrucât la pct.1 și 2 ale articolului unic se preconizează modificarea alin.(9) și, respectiv, alin.(10) și (11) ale art.36 din actul de bază, propunem comasarea acestora într-un singur punct, **pct.1**, cu următoarea redactare:

„1. La articolul 36, alineatele (9)-(11) vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru alin.(9)-(11) ale art.36.

În această situație, **actualul pct.3 va deveni pct.2**.

9. La actualul pct.1 referitor la textul propus pentru art.36 alin.(9) teza I, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei “pot forma asociații de dezvoltare intercomunitară” cu sintagma “pot **constitui** asociații de dezvoltare intercomunitară”.

La **teza a II-a**, din aceleași motive, dar și pentru corelare cu textul preconizat, la pct.3, pentru art.36¹ alin.(6), propunem înlocuirea expresiei “pot semna documentele unităților administrative-teritoriale” cu sintagma “pot semna documentele **emise sau întocmite în numele autorităților administrației publice locale**”.

10. La **actualul pct.2** referitor la textul propus pentru **art.36 alin.(11)**, nu este clar în ce ipoteză este aplicabilă norma preconizată, motiv pentru care apreciem că este necesară revederea acesteia.

11. La **actualul pct.3** referitor la textul propus pentru **art.36¹ alin.(2)**, pentru rigoare normativă, este necesar ca expresia “literele b) și c)” să fie înlocuită cu expresia “**lit.b) și c)**”.

La **alin.(3) și (4)**, pentru precizia normelor preconizate, este necesar să se menționeze în mod expres dispozițiile actului normativ de la care se derogă.

La **alin.(3)**, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem înlocuirea sintagmei “articolul 468 alin.(2) litera b)” cu sintagma “**art.468 alin.(2) lit.b)**”.

Reiterăm propunerea de mai sus, în mod corespunzător, pentru **alin.(4)**, în ceea ce privește **lit.a)** a aceluiași alineat.

Totodată, întrucât Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 i-au fost aduse intervenții legislative, este necesar ca, după numărul respectivului act normativ, să fie inserată sintagma “cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(4)**, având în vedere că titlul respectivei ordonanțe de urgență a fost redat anterior, pentru suplețea textului, propunem eliminarea acestuia. Reiterăm observația pentru **alin.(6)**.

De asemenea, considerentele exprimate anterior, dar și din rațiuni de tehnică legislative, este necesară înlocuirea expresiei “OUG nr.57/2019” cu sintagma “**Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(5)**, textul nu întrunește cerințele de claritate, precizie și predictibilitate pe care trebuie să le îndeplinească un act normativ. Astfel, se face trimitere la art.36 alin.(9)-(11), or, dintre aceste alinate, numai alin.(9) se referă la o formă de asociere. Pe de altă parte, textul este mult prea generic, menționând că scopul cooperării este acela al “realizării **unor** atribuții stabilite **prin lege**”. Apreciem că este necesară revederea textului și reformularea sa în funcție de intenția de reglementare.

La **alin.(6)**, întrucât norma preconizată este una derogatorie, pentru o exprimare corectă, este necesar ca textul să debuteze astfel:

„(6) Prin **derogare** de la ...”.

Semnalăm, însă, că derogarea se poate institui numai în măsura în care personalul respectiv are statut de funcționar public. Din acest motiv, apreciem că este necesară reconsiderarea soluției preconizate în ceea ce privește personalul de la nivelul structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale recunoscute ca fiind de utilitate publică, care sunt persoane juridice de drept privat.

12. Având în vedere că Legea nr.350/2001 a suferit numeroase intervenții de-a lungul existenței sale, propunem inserarea unui nou articol, în finalul proiectului, care să cuprindă dispoziția de republicare a acesteia, cu următoarea redactare:

„Art.II. - Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.373 din 10 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Pe cale de consecință, **articolul unic** va deveni **art.I**.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr.522/30.06.2021